

Interbank

Perfil

Interbank (IBK) es un banco comercial orientado al segmento de personas y ocupa el cuarto lugar del mercado de créditos directos y depósitos con una participación de 12.4% y 13.5%, respectivamente, a junio 2021. Además, Interbank ocupa el primer lugar en préstamos personales y el segundo lugar en tarjetas de crédito, con cuotas de mercado de 23.3% y 19.2%, respectivamente. El Banco pertenece a Intercorp Financial Services Inc. (99.3%), holding financiero controlado por Intercorp Perú (70.6%), que a su vez tiene como principal accionista a Carlos Rodríguez-Pastor.

Fundamentos

La clasificación se sustenta en el buen desempeño que ha mostrado el Banco en los últimos años con atractivos niveles de rentabilidad, una sólida posición en la banca de consumo, la calidad de sus activos respecto del Sistema, las adecuadas coberturas y los continuos esfuerzos por fortalecer su estructura de capital y fondeo; todo ello, en línea con el mayor riesgo inherente del portafolio, al tener una mayor participación del segmento minorista respecto a sus competidores. Asimismo, si bien Interbank se beneficia de la sinergia que tiene con las empresas *retail* del Grupo Intercorp, principal *retailer* del país, se destacan los esfuerzos del Banco por mantener una acotada exposición a préstamos con vinculadas.

Si bien, debido a las implicancias del Covid-19, la rentabilidad de todo el sistema financiero se ha visto afectada, en el mediano plazo los nuevos clientes de banca empresa y pequeña empresa incorporados por las colocaciones dentro del programa Reactiva Perú, permitirán al Banco tener un mayor acercamiento al segmento pyme, sobre todo con un riesgo acotado para el Banco por el respaldo del Gobierno (garantía del Estado entre 80% y 98%). Esto último permitirá un mayor conocimiento del comportamiento de los clientes y afianzar la relación por los próximos tres años que dure el crédito.

Otros factores que sustentan las clasificaciones otorgadas son:

Perfil estable de la compañía: La fortaleza de IBK en cuanto a modelo de negocio y estabilidad sostenida es un factor influyente en la clasificación. IBK se mantiene como el cuarto banco más grande a nivel nacional, con un enfoque *retail*, que le ha permitido sostener atractivas tasas de crecimiento y una rentabilidad adecuada. El ser parte del grupo Intercorp, uno de los principales grupos económicos y el principal *retailer* del país, le otorga importantes ventajas para potenciar su oferta de productos y servicios al segmento de personas.

A junio 2021, IBK registró un crecimiento anual de 3.9% en créditos directos (+15.0% en el 2020), el cual estuvo explicado principalmente por las colocaciones comerciales bajo el Programa Reactiva Perú que fueron otorgadas durante el 2020 y el prepago de créditos comerciales del mismo programa en lo que va del año. Esto implicó una disminución de la participación del segmento minorista en la cartera de colocaciones, la cual pasó de 57.5% a diciembre 2019 (prepandemia), a 50.9% a junio 2021. Por su parte, el Banco continuó con el impulso a su plataforma digital tanto en el segmento consumo como comercial, dada la aceleración de la digitalización de la banca impulsada por las restricciones de movilización social por la pandemia Covid-19.

Atractivos niveles de rentabilidad: Históricamente IBK ha mostrado una mayor rentabilidad respecto a algunos de sus pares debido a su enfoque *retail*. Sin embargo, el

Ratings	Actual	Anterior
Institución ¹	A	A
Depósitos CP ²	CP-1+(pe)	CP-1+(pe)
Depósitos LP ²	AAA(pe)	AAA(pe)
Bonos Corporativos ²	AAA(pe)	AAA(pe)
Bonos Subordinados – Nivel 2 ²	AA+(pe)	AA+(pe)
CDs Negociables ²	CP-1+ (pe)	CP-1+ (pe)

Con información financiera no auditada a junio 2021.

¹Clasificaciones otorgadas en Comités de fechas 29/09/2021 y 25/03/2021

²Clasificaciones otorgadas en Comités de fechas 29/09/2021 y 30/03/2021

Perspectiva

Estable

Indicadores Financieros

Cifras en millones (M.M) de Soles

	Jun-21	Jun-20	Dic-20	Dic-19
Total Activos	68,974	63,439	67,824	52,303
Patrimonio	6,143	5,989	6,183	6,029
Resultado	359	239	265	1,222
ROA (Prom.)	1.1%	0.8%	0.4%	2.5%
ROE (Prom.)	11.7%	8.0%	4.3%	21.6%
Ratio Capital Globa	16.5%	14.7%	17.0%	15.2%

Fuente: Interbank

Metodologías Aplicadas

Metodología de Instituciones Financieras (Marzo, 2017)

Analistas

Daniela Gallo
danielagallo@aai.com.pe

Johanna Izquierdo
johanna.izquierdo@aai.com.pe

T. (511) 444 5588

cambio drástico en las condiciones del mercado por la Pandemia Covid-19 tuvo un impacto material en la rentabilidad de todo el Sistema. A junio 2021, si bien se observa una recuperación producto del menor costo de fondeo, los menores requerimientos de provisiones y la recuperación de los ingresos por servicios financieros ante el mayor dinamismo de la economía; el contexto de bajas tasas de interés y la incidencia de los créditos Reactiva en el portafolio (colocados a tasas significativamente menores al promedio de la cartera), siguen presionando los niveles de rentabilidad del Banco. En tal sentido, los indicadores de rentabilidad ROAA y ROAE se ubicaron en 1.1% y 11.7%, respectivamente (Sistema: 1.0% y 9.5%), mostrando una mejora respecto al cierre del 2020, pero aún inferiores a los niveles prepandemia.

Holgado nivel de capitalización: una de las prioridades del Banco para hacer frente a la crisis causada por la pandemia fue mantener una holgada capitalización y liquidez. Así, a junio 2021 reportaba un ratio de capital global (RCG) de 16.5%, el más alto entre los cuatro principales bancos y superior al 15.4% del Sistema. Esto responde a la política de capitalización de utilidades del Banco, la cual se ha mostrado históricamente alineada a las expectativas de crecimiento y a los desafíos del entorno económico que el Banco enfrenta, así como a los mayores requerimientos regulatorios en línea con Basilea III.

Financiamiento diversificado y estable: La principal fuente de financiamiento de IBK son los depósitos del público, los cuales financiaron el 61.3% del activo total a junio 2021 y mantenían un nivel de concentración moderado (20 principales depositantes representaron el 23.6% del total de depósitos). Asimismo, el Banco cuenta con líneas de crédito de distintos bancos y acceso a los mercados de capitales local e internacional. En tal sentido, el Banco cuenta con un fondeo estable y diversificado. A junio 2021, destaca el crecimiento de depósitos del público (+11.3%); así como una significativa reducción del costo de fondeo promedio anualizado, que pasó de 2.0% (jun.20) a 1.3% (jun.21), producto de las menores tasas y el *liability management* realizado.

Entorno Económico Adverso: Si bien se espera una recuperación de las utilidades del Sistema para el 2021, los niveles de rentabilidad aún serían inferiores a periodos prepandemia. El crecimiento de las colocaciones dependerá de la reactivación económica (PBI 2020: -11.1%, 2021 proyectado: 10.5% por el MEF, 11.9% por el BCRP), la cual está impactada por el rebrote del coronavirus, las decisiones políticas y económicas del nuevo gobierno y el riesgo regulatorio (topes de tasas de interés y la reforma del sistema privado de pensiones). El NIM seguirá estando afectado por las bajas tasas de intereses y la permanencia de los créditos Reactiva en el portafolio. De esta forma, la mejora en las utilidades vendrá por los menores gastos en provisiones y la recuperación en los ingresos por servicios financieros, así como el bajo costo de fondeo. Por su parte, el sistema financiero seguirá manteniéndose muy líquido y holgadamente capitalizado.

La Perspectiva Estable del Banco se sostiene en la sólida solvencia financiera que posee Interbank, reflejada en su holgado nivel de capitalización, eficiente estructura de costos, atractivos retornos y su adecuada gestión de riesgos y niveles de cobertura.

¿Qué podría modificar las clasificaciones asignadas?

Una acción negativa del Rating se daría en caso la crisis económica causada por el Covid-19 y/o las medidas políticas y económicas del nuevo gobierno impacten negativamente en la solvencia financiera de la Institución más allá de lo esperado por la Clasificadora.

Desempeño del Sistema Bancario

La crisis sanitaria y económica generada por la pandemia Covid-19 impactó seriamente las utilidades del Sistema Bancario en el 2020 (-76.7%); no obstante, éste se mantuvo solvente con sólidos ratios de capital (RCG:15.5%) y una liquidez holgada gracias a los estímulos monetarios que dio el Gobierno.

A junio 2021, si bien se observa una recuperación de las utilidades en términos anuales (+20.9%), aún son inferiores respecto a los niveles prepandemia. Esto se debe a que las aún bajas tasas de interés y la alta competencia de mercado siguen impactando en los márgenes. Por su parte, el sistema sigue mostrando holgados niveles de liquidez y sólidos ratios de capital (RCG: 15.4%).

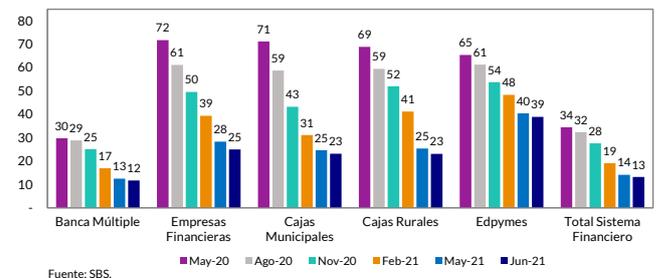
Respecto a las colocaciones, en el primer semestre se observa una ligera desaceleración del crecimiento respecto del cierre del 2020 debido al vencimiento y prepago de algunos créditos Reactiva que impulsaron el crecimiento de la cartera en el 2020 (sin el programa las colocaciones hubieran retrocedido en 4.8% en el 2020), a los castigos por el vencimiento de las reprogramaciones, al menor crecimiento económico por las nuevas cuarentenas focalizadas para contener el rebrote de contagios de Covid-19 durante el primer trimestre y al ruido político, que viene afectando la inversión privada, principal impulsor de la economía. Así, a junio 2021, el crecimiento anual de las colocaciones del Sistema fue de 5.9% (dic.20: +14.0%); mientras que el avance respecto al cierre del 2020 fue de 4.2%.

En detalle, a junio 2021, el mayor avance de las colocaciones corresponde al segmento mayorista con un crecimiento de 8.6% AaA (+7.9% respecto de dic.20), liderado por el incremento de créditos a mediana empresa (+33.0%), principales beneficiarias del Programa Reactiva, especialmente en la segunda fase que entró en vigencia en la segunda mitad del 2020. Los créditos a gran empresa crecieron en 2.0%, mientras que los créditos a corporativos se contrajeron en 2.6%. Por su parte, el segmento minorista solo creció en 2.0% (-1.2% respecto de dic.20), ya que la contracción del saldo en tarjetas de crédito en 40.9%, contrarrestó el avance de préstamos personales (+18.1%) e hipotecarios (+8.8%).

En cuanto a la dolarización de los créditos en el Sistema, en el 2020 se redujo a un mayor ritmo que en años anteriores debido principalmente a que las colocaciones del Programa Reactiva, que explicaron el crecimiento del Sistema, se otorgaron en moneda nacional (MN). Además, la tendencia decreciente del ratio de dolarización es resultado de la implementación de medidas prudenciales en los últimos cinco años que viene desincentivando el crédito en dólares. A junio 2021, el ratio de dolarización de cartera es de 26.9% (dic.20:25.4%), aún inferior a niveles prepandemia (dic.19:30.0%).

En el caso de la Cartera Reprogramada, se estima que en el 2020 el sistema bancario llegó a reprogramar en promedio el 30% de su portafolio, porcentaje que se eleva a alrededor de 70% en la banca especializada de consumo y microfinanzas. A junio 2021, el saldo de dicha cartera continúa reduciéndose por una mejora en el comportamiento de pago de los deudores en línea con la mayor actividad económica, la mayor liquidez de clientes *retail* por la liberación de fondos de AFP y CTS y la menor demanda por reprogramaciones, pese a que el plazo para acogerse fue extendido hasta fines de agosto del 2021.

Cartera Reprogramada / Cartera Total por tipo de empresa (En porcentaje)



Respecto a la calidad de la cartera, en diciembre 2020 y mediante Resolución N°3155-2020, la SBS dispuso que los créditos reprogramados por Covid-19 de consumo, microempresa y pequeña empresa debían ser reclasificados. Aquellos créditos que se encontraban en la categoría "Normal", debían reclasificarse a "Con Problemas Potenciales" (CPP) y se debían aplicar provisiones específicas a los mismos considerando las tasas correspondientes a la categoría CPP. La reclasificación de créditos se refleja en un incremento de la cartera pesada (CP) del Sistema que pasó de 6.1% a junio 2020, a 6.9% a diciembre 2020 y 7.4% a junio 2021.

Adicionalmente, la SBS dispuso que a los intereses devengados de los créditos reprogramados en situación "Vigente" (previo a la reclasificación) de consumo y mype, en los que el cliente no haya efectuado el pago de al menos una cuota completa que incluya capital en los últimos seis meses al cierre de mes, se les debía aplicar un requerimiento de provisiones correspondiente a la categoría de riesgo "Deficiente". Asimismo, los intereses devengados no cobrados a la fecha de la reprogramación, reconocidos como ingresos y que se capitalicen por efecto de la reprogramación, deben extornarse y registrarse como ingresos diferidos.

En términos de cartera atrasada, dicho indicador de morosidad alcanzó un pico de 3.8% en el primer trimestre del 2021, tal como se había previsto, y descendió ligeramente a 3.6% a junio 2021. Dicho incremento corresponde al vencimiento del periodo de congelamiento de los créditos reprogramados y la reanudación del conteo de los días de atraso de los mismos. Si bien la mejora en el comportamiento de pagos de los deudores asociada a la recuperación de la economía debiera reflejarse en un

menor nivel de morosidad hacia finales del 2021, ésta podría ser aún superior a los niveles prepandemia.

Respecto a las provisiones, en el segundo semestre del 2020, el Sistema incrementó de manera significativa el gasto en provisiones ante la incertidumbre por la capacidad de pago futura de sus deudores. Esto llevó a que la prima por riesgo se incremente de 1.9% en el 2019, hasta 3.9% en el 2020. Asimismo, los principales bancos ajustaron sus modelos de riesgo, reduciendo su apetito de riesgo. Dado que las instituciones bancarias se anticiparon a potenciales mayores deterioros de cartera tomando medidas preventivas, la mejora en el comportamiento de pago durante el primer semestre 2021 resultó en un menor requerimiento de provisiones. Así, la prima por riesgo se redujo a 2.2% en el Sistema, sin impactar los niveles de cobertura. En detalle, a junio 2021, los indicadores de cobertura de cartera de alto riesgo y cartera pesada se ubicaron en 118.3% y 98.7%, respectivamente; niveles superiores a lo observado antes de la pandemia.

Por otra parte, cabe mencionar que, debido a la reducción de la tasa de referencia del BCR y al efecto de los créditos del programa Reactiva Perú, el NIM del Sistema se redujo fuertemente en el 2020. Así, el indicador ingresos financieros a activos rentables cayó de 7.2% en diciembre 2019 a 5.3% a diciembre 2020. Este efecto, aún persiste en el primer semestre del 2021, ubicando dicho indicador en 4.6%.

En la medida que las tasas de interés retornen a niveles más altos, se espera una recuperación de los márgenes de intermediación. Al respecto, en agosto 2021, el BCRP elevó la tasa de interés de referencia de 0.25% a 0.50%, y en setiembre a 1.0%. Si bien ésta aún se mantiene en mínimos históricos, esto indicaría el inicio de una gradual tendencia al alza de las tasas de interés, por lo que se esperaría una mejora en el NIM del Sistema hacia finales del 2021.

Por su parte, en el primer semestre del 2021, la utilidad del Sistema aumentó en 20.9% AaA. Al respecto, la significativa disminución del costo de fondeo (Gastos Financieros / Pasivos Costeables pasó de 2.5% a dic.19, a 1.5% a dic.20 y a 1.1% a jun.21), los menores gastos en provisiones, el incremento en los ingresos por servicios financieros y el crecimiento en los ROF, permitieron contrarrestar los menores ingresos por intereses y los mayores gastos operativos.

Cabe mencionar que, uno de los puntos destacables de esta crisis es la aceleración de la banca digital, incrementándose de manera exponencial el uso de los canales digitales. Ello conllevó a que muchas entidades reduzcan la infraestructura física, aceleren inversiones en tecnología y reduzcan el número de personal. Asimismo, la crisis ha puesto a prueba el plan de continuidad de negocio de los bancos, quienes han podido responder a este nuevo entorno gracias a los planes de continuidad operativa ante

eventos disruptivos que el regulador venía exigiendo desde años atrás.

De otro lado, a junio 2021, los depósitos del público del Sistema aumentaron en 6.2% AaA, explicado por el saldo remanente en las cuentas corrientes de los clientes que accedieron al Programa Reactiva, el retiro de fondos de las cuentas de CTS y la liberación de fondos de las AFPs, que permitió el retiro de hasta 25% de los fondos a solicitud de los afiliados. No obstante, se observa una ligera disminución del 0.6% respecto de diciembre 2020. En detalle, se observa una disminución del saldo de cuentas a plazo (- S/ 6,592 MM), asociada a la disposición de los fondos liberados de las cuentas de CTS (- S/ 4,856 MM) y a que, ante la incertidumbre política, muchos depositantes optaron por opciones más líquidas o traslado de fondos a cuentas en el exterior. En contraparte, los depósitos de ahorro y a la vista crecieron en 5.7% y 2.2%, respecto del cierre del 2020.

En cuanto a la liquidez del Sistema, a junio 2021 se observa una normalización parcial con respecto al cierre del 2020. Así, el ratio de liquidez en MN pasó de 52.2% a diciembre 2020, a 44.2% a junio 2021; mientras que el de liquidez en ME pasó de 49.2%, a 48.7%. Al respecto, se espera que los indicadores de liquidez tiendan a niveles prepandemia, en la medida que las flexibilidades en el encaje retomen a sus niveles anteriores y que las empresas dispongan de sus fondos, dado que los bancos ajustarán sus necesidades de fondos al ritmo del crecimiento de sus colocaciones.

El avance de las colocaciones frente a un ligero retroceso de los depósitos del público en el primer semestre del año, llevaron a que el ratio *loan to deposit* aumente de 99.2% a diciembre 2020, a 104.0% a junio 2021.

Es importante mencionar que, el aumento significativo de los niveles de liquidez durante el 2020 permitió a los bancos hacer una mejor gestión de pasivos, reduciendo el costo financiero de los mismos al reemplazar los pasivos caros (adeudados, emisiones y depósitos a plazo), efecto que todavía se mantiene. Así, a junio 2021, los depósitos vista, ahorro y a plazo financiaban el 22.1%, 22.7% y 15.7% de los activos, respectivamente (22.0%, 21.9% y 18.2%, respectivamente, a dic.20). Además, cabe mencionar que los bancos con mejores canales digitales han podido atraer los fondos de manera más eficiente por medio de apertura de cuentas digitales.

Por moneda, si bien la dolarización de los depósitos se redujo de 40.0% en diciembre 2019 a 38.4% al cierre del 2020, ésta aumentó nuevamente a 40.4% a junio 2021. Esto responde a la preferencia de los depositantes de ahorrar en dólares, en un entorno de alta incertidumbre y tendencia al alza del tipo de cambio, dada la coyuntura política en torno a las elecciones presidenciales.

Si bien se observa una mayor actividad económica desde el último trimestre del 2020, aún la crisis por la pandemia Covid-19 es un evento en evolución. Así, el primer trimestre del 2021 se observó un menor dinamismo producto del

incremento significativo de casos Covid-19 y con medidas de contención impuestas por el Gobierno, que limitaron ciertas actividades. Por su parte, el segundo trimestre estuvo marcado por la incertidumbre ante el ruido político en torno a las elecciones presidenciales, el cual se vio reflejado en la desaceleración del avance de colocaciones por una menor confianza del consumidor, un aumento en la dolarización de los depósitos y las salidas de fondos al exterior dada la coyuntura.

Para el segundo semestre del 2021, se espera que las utilidades mejoren producto de los menores requerimientos de provisiones y la recuperación de los ingresos por comisiones respecto al año anterior, dado el mayor número de transacciones y la eliminación de las exoneraciones en comisiones. Esto permitiría compensar la presión en el margen de intermediación asociado al entorno de bajas tasas de interés y alta competencia de mercado.

Además, se espera que el sistema financiero siga manteniéndose sólido con holgados ratios de capital por encima del 15%, liquidez holgada y una mora controlada.

Riesgo Regulatorio

El Congreso viene aprobando leyes que van en contra del Sistema. Así, la Ley aprobada sobre el tope de tasas de interés, que debe ser establecida por el BCRP, impactará negativamente en la inclusión financiera y la eficiencia del sistema financiero. Esta medida generará un mayor costo financiero a las personas con menores ingresos y de mayor riesgo, debiendo recurrir éstas al mercado financiero informal donde las tasas suelen ser significativamente superiores.

Con el objetivo de minimizar los efectos negativos de esta medida en términos de inclusión financiera, el 29 de abril del presente año, el BCRP determinó que la tasa máxima de interés deberá ser calculada de manera semestral y será equivalente a dos veces la tasa de interés promedio de los créditos de consumo del sistema financiero entre los dos y siete meses previos a su vigencia. En tal sentido, el BCRP ha establecido que la tasa máxima en moneda nacional para el periodo comprendido entre mayo y octubre 2021, ascienda a 83.40% anual, en tanto la de moneda extranjera es de 68.38% anual.

El BCRP estima que, en base a la distribución actual de tasas de interés, aproximadamente la cuarta parte de los créditos de consumo y MYPE quedarían excluidos del crédito formal como consecuencia de la implementación de tope de tasas. En detalle, las instituciones financieras especializadas en microcrédito, las financieras, cajas rurales y Edpymes serían las más afectadas. Es por ello que el BCRP estableció una implementación gradual por tipo de institución. Así, los bancos debían implementarlo en mayo, las cajas municipales en junio y, las demás entidades financieras, en julio del presente año. En el caso de la banca múltiple, el efecto del tope de tasas es mínimo; no obstante, sí se vería afectada por la eliminación de la comisión por mora.

Por otro lado, el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS) lograron llegar a un consenso con el Congreso y mejorar el proyecto de ley para la reprogramación de deudas, a fin de no poner en riesgo la solvencia del sistema financiero. Así, la Ley que establece disposiciones extraordinarias para la reprogramación y congelamiento de deudas entró en vigencia el 18 de octubre del 2020, la cual contempló la creación del Programa de garantías Covid-19, que estaría a cargo del Gobierno Nacional y otorgaría garantías para reprogramar las deudas hasta por un total de S/ 5,500 MM a los deudores que hasta el 29 de febrero del 2020 contaban con una calificación normal o con problemas potenciales. Dicha ley solo incluía a los créditos de consumo, personales, hipotecarios, vehiculares y a mypes. La garantía otorgada cubriría entre el 40% a 80%, según el cumplimiento del cronograma de pagos del deudor y sería honrada por el Estado, transcurridos 90 días calendarios de atrasos de los créditos reprogramados por el sistema financiero.

La administración del Programa de Garantías Covid-19 estaría a cargo de Cofide. La ley contempló tres alternativas: i) bajar la tasa de interés y seguir pagando las cuotas; ii) bajar la tasa de interés y pagar tres meses después con intereses; y, iii) congelar tres cuotas y continuar pagando con la misma tasa de siempre. Esta ley no aplicaría para quienes hayan recibido Reactiva Perú, o bono del programa Mivivienda, ni FAE-Mype, FAE-Turismo y FAE-Agro.

En marzo del presente año, el Poder Ejecutivo decidió prorrogar el plazo de acogimiento al Programa de Garantías Covid-19 hasta el 31 de agosto del 2021. Esto dado que, si bien el Programa contemplaba respaldar créditos por hasta S/ 5,500 MM, al 26 de marzo del 2021 solo se había brindado facilidades de pago a 73,763 empresas y personas naturales con garantías por S/ 91.3 MM aproximadamente.

Por su parte, el proyecto de ley sobre la reforma del sistema privado de pensiones, pone en riesgo el ahorro de miles de personas, que podría derivarse en menor fondeo a la banca local.

El ejecutivo podría solicitar al Tribunal Constitucional la derogación de dichas leyes, toda vez que carecen de un sustento técnico, por lo que aún no se puede cuantificar su impacto.

Descripción de la Institución

Fundado en 1897, Interbank ocupa el cuarto lugar en el sistema bancario con una participación de créditos directos y depósitos de 12.4% y 13.5%, respectivamente. IBK sigue un enfoque de banco universal con énfasis en banca retail. Así, a junio 2021, es el primer banco en préstamos personales y el segundo en tarjetas de crédito, con cuotas de mercado de 23.3% y 19.2%, respectivamente, en el sistema bancario (BCP: 22.8% y 31.2%, respectivamente).

Desde 1994, año en que fue privatizado, IBK es controlado por la familia peruana Rodríguez-Pastor a través del holding Intercorp Perú Ltd, que es dueña directa e indirectamente del 70.6% de las acciones del holding financiero Intercorp Financial Services (IFS).

IFS fue creada en el 2006 y actualmente posee el 99.3% de IBK, el 99.8% de Interseguro, compañía de seguros líder en rentas vitalicias; y, el 100% de Inteligo, empresa dedicada a la gestión de activos. En enero 2019, Interbank concluyó la venta del 100% de las acciones de Interfondos (su filial de fondos mutuos) a Inteligo Perú Holdings SAC (Inteligo Perú). Así, IFS busca consolidar sus actividades de gestión de patrimonio en Inteligo.

El Grupo Intercorp es uno de los principales grupos económicos del país con actividades en los sectores de servicios financieros, retail, inmobiliario y educación. Intercorp Retail mantiene el liderazgo en sus tres principales segmentos: Supermercados, Farmacias y Malls a través de sus marcas Plaza Vea, Inkafarma y Real Plaza. Intercorp Retail complementa estos negocios con operaciones en los segmentos de tiendas por departamento (Oechsle), mejoramiento del hogar (Promart) y financiamiento de consumo (Financiera Oh!).

Es importante mencionar que dichas empresas se repotencian con los otros negocios de "Nexus Group", también vinculada al principal accionista de Intercorp, como son los cines (Cineplanet), hoteles y diversos restaurantes.

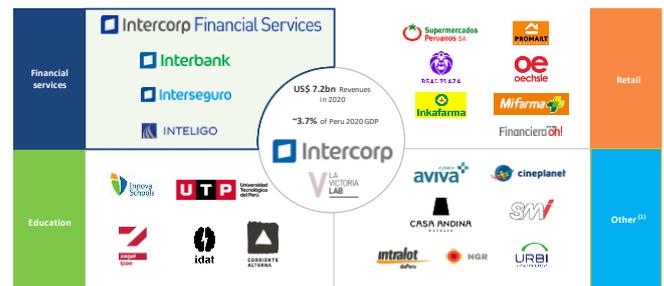
En conjunto, Intercorp y Nexusgroup constituyen la más amplia y variada oferta en el segmento retail del mercado peruano.

Adicionalmente, el grupo viene expandiendo su negocio retail a través de la apertura de nuevas tiendas y nuevos formatos. Así, cuenta con 109 supermercados operados bajo las marcas Vivanda y Plaza Vea; 472 locales Mass; y, 21 Minimarket y Economax. A ellos se suman la cadena de farmacias de Inkafarma y Mifarma (2,165 locales), las tiendas de mejoramiento del hogar (23), las tiendas por departamento Oechsle (22), y los centros comerciales Real Plaza (21). Cabe mencionar que, en diciembre del 2020, el Grupo anunció la adquisición de Makro Supermayorista S.A. por un total de US\$360 MM. Actualmente, Makro cuenta con presencia en Perú, Brasil, Argentina, Colombia y Venezuela. Para el periodo 2021-2023, el Grupo proyecta un CAPEX de S/ 2.3 billones, concentrado en la apertura de nuevos locales en sus diferentes formatos.

El alto potencial de crecimiento del segmento retail en Perú y el agresivo plan de capex del Grupo, sumado a su sólida posición de liderazgo dada la amplia y variada oferta, le otorga una ventaja clave a Interbank para impulsar sus operaciones en el segmento de consumo.

Interbank posee una clasificación internacional de BBB con perspectiva negativa otorgada por FitchRatings, mientras que su matriz Intercorp Financial Services, Inc.'s (IFS) de

BBB- con perspectiva negativa, dado que su rating está basado en la solvencia de su principal Subsidiaria, IBK, la cual contribuye con el 77% de los activos.



Fuente: Intercorp.

Estrategia: Si bien Interbank es un banco universal que ofrece productos/servicios a clientes de banca comercial y personas, mantiene un enfoque estratégico en la banca de consumo. En ese sentido, en los últimos años ha orientado sus esfuerzos en posicionarse como un banco accesible y ágil; que ofrece un servicio innovador, superior y de trato igualitario a todos sus clientes; y, enfocado en la creciente clase media peruana.

Entre los lineamientos estratégicos están: i) focalizarse en negocios/clientes rentables; ii) liderar el negocio retail; iii) alcanzar eficiencia operativa; iv) incrementar la principalidad de sus tarjetas y liderar la banca electrónica; y, v) fortalecer la cultura de calidad en el servicio y de riesgos. Todo lo anterior, con el objetivo de ser el banco con la mejor experiencia para el cliente.

Las sinergias generadas con los negocios retail del Grupo Intercorp le permiten acceder a una vasta base de clientes y aumentar la venta cruzada de productos, así como ser el único Banco que ofrece horario extendido en sus agencias dentro de los supermercados y malls pertenecientes al Grupo.

En cuanto a las inversiones en canales digitales, el Banco cuenta con un laboratorio de innovación que le permite impulsar las mejoras continuas de los productos digitales ofrecidos. El impulso que el Banco viene dando al uso de los canales digitales permitió que, dada la aceleración de la digitalización de la banca durante el 2020 por las medidas de aislamiento social por Covid-19, se vea favorecido al ser una de las instituciones que ya contaba con un robusto canal digital. Así, el porcentaje de clientes 100% digitales se incrementó, de 32% en diciembre 2019, a 58% en junio 2021; mientras que la proporción de usuarios digitales se incrementó de 63% en diciembre 2019 a 78% en junio 2021. Asimismo, la apertura de cuentas de ahorro de manera digital se incrementó de 37% en diciembre 2019 a 64% en junio 2021.

La estrategia digital del Banco le está permitiendo realizar mejoras en términos de eficiencia y rentabilidad del negocio. En ese contexto, conforme ha ido aumentando la inversión en iniciativas digitales se ha logrado reducir el

número de tiendas y de cajeros automáticos, optimizando la infraestructura del Banco al priorizar aquellas tiendas que son más rentables. Asimismo, la mayor utilización de la app de Interbank, Tunki (una aplicación para pagar en establecimientos o a otras personas) y PLIN (funcionalidad digital en alianza con Scotiabank, BBVA Perú, Caja Arequipa y Banbif para transferencias de dinero entre dichos bancos con el número de celular), ha permitido reducir el número de oficinas de 215 a diciembre 2020, a 195 a junio 2021, habiendo reducido un total de 62 oficinas desde que inició la pandemia. Asimismo, el número de cajeros automáticos disminuyó de 1,640 a diciembre 2020, a 1,586 a junio 2021. En detalle, el número de usuarios de Tunki pasó de 162 mil a marzo 2020, a 1.3 millones a julio 2021; mientras que el número de usuarios de PLIN pasó de 665 mil a 4.3 millones en similar periodo.

Se espera que la mayor penetración de la banca digital facilite la bancarización y formalización de gran parte de la economía del país e impulsará los créditos de consumo.

Gobierno Corporativo: IBK ha adoptado los criterios de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OECD), los lineamientos para un Código Andino de Gobierno Corporativo y los principios supervisados por los reguladores locales.

El Directorio está integrado por 9 miembros, cinco de los cuales son independientes, y es presidido por el Sr. Carlos Rodríguez-Pastor, principal accionista. La filial peruana de Ernst & Young es actualmente el auditor externo. Asimismo, IBK cuenta con 7 órganos especiales: Comité Ejecutivo, Comité de Auditoría, Comité de Gestión Integral de Riesgos, Comité Directivo de Créditos, Comité de Aprobación de Financiamientos a Vinculadas, Comité de Compensación; y, Comité de gobierno corporativo, encargado de implementar y mantener los más altos estándares de gobierno corporativo, elaborar el informe anual respectivo, velar por el cumplimiento de los estándares y velar por el adecuado funcionamiento del Sistema Integrado de Responsabilidad Social Corporativa.

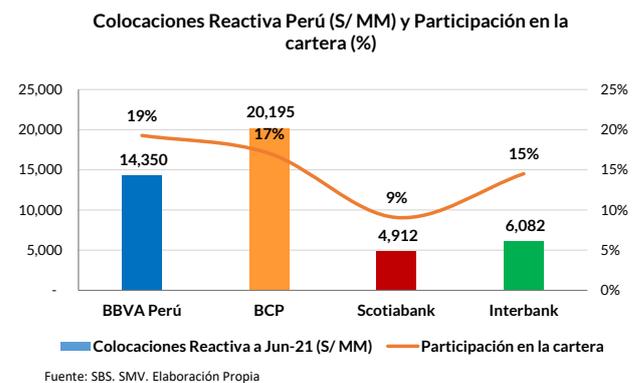
En cuanto a las últimas iniciativas para fortalecer su gobierno corporativo destacan la implementación de controles SOX con KPMG entre setiembre 2019 y abril 2021, que permitió mejores controles y procesos internos. Asimismo, en el primer trimestre del 2021 se nombró una nueva Junta Directiva que incluyó a un representante de los accionistas minoritarios.

Desempeño del Banco

A junio 2021, las colocaciones de Interbank crecieron en 3.9% AaA (Sistema: 5.9%), explicado mayormente por los créditos otorgados dentro de Programa Reactiva Perú (a gran, mediana y pequeña empresa) y el avance de créditos hipotecarios. Cabe mencionar que, la menor tasa de crecimiento de colocaciones del Banco respecto del Sistema corresponde tanto a la menor participación de Interbank en el programa Reactiva respecto a algunos de

sus pares, programa que explicó el avance de colocaciones a nivel general en el Sistema; así como a la mayor participación de cartera minorista en el portafolio del Banco respecto a sus pares y al Sistema, segmento que se vio más impactado por los efectos económicos de la pandemia Covid-19, especialmente en tarjetas de crédito.

En cuanto a los créditos Reactiva, éstos fueron otorgados a un plazo de hasta 36 meses, con periodos de gracia de hasta 12 meses, garantizados por el Gobierno entre un 80% a 98% y con una tasa promedio de 1.44% en el caso del Banco. A junio 2021, el saldo de créditos bajo el programa Reactiva representaba el 14.5% de la cartera directa.



Por segmento, el crecimiento de la cartera mayorista de 5.2% AaA (Sistema: 8.6%) estuvo liderado por los créditos a gran y mediana empresa, cuyos saldos aumentaron en S/ 681.5 MM (+ 10.0%) y S/ 1,524.3 MM (+38.2%), respectivamente, impulsados por los créditos Reactiva Perú. Por su parte, a junio 2021, el segmento corporativo mostró una reducción de 13.7% AaA, asociada a pagos anticipados de algunos préstamos Reactiva.

La cartera minorista, donde el Banco enfoca su estrategia, creció en 2.7% AaA. En detalle, el mayor crecimiento en términos absolutos se observó en créditos hipotecarios, cuyo saldo aumentó en S/ 1,574.6 MM respecto de junio 2020 (+14.7%); seguido por los créditos a pequeña empresa, que aumentaron en S/ 591.3 MM (+62.3%).

En el caso de tarjetas de crédito y préstamos personales, es importante mencionar que la SBS dispuso que, a partir de enero 2021, el Banco debía reclasificar el financiamiento no revolvente independiente a las líneas de tarjetas de crédito (que incluye *extracash*, compra de deuda y reprogramaciones estructurales) como préstamos. Así, a junio 2021, dichos financiamientos que dejaron de presentarse como tarjeta de crédito y pasaron a registrarse como préstamos, ascendían a S/ 2,068.5 MM. Esto explicaría parte importante de la contracción de tarjetas de crédito que disminuyó en S/ 3,525.6 MM (-60.4% AaA), así como del incremento en el saldo de préstamos personales por S/ 2,411.8 MM (+36.7% AaA). Sin la reclasificación, los préstamos hubieran crecido solo en 3.8%; mientras que el saldo de tarjetas de crédito se hubiera reducido en 26.4%.

En cuanto al portafolio total (incluyendo los créditos indirectos), se registró un incremento de 5.3% AaA, donde la cartera indirecta (avales y cartas fianza) creció en 19.5%, por el incremento de cartas fianza en línea con la reactivación de la economía.

En términos de resultados, en el primer semestre del 2021, el Banco tuvo una recuperación de la utilidad neta del 50.1% respecto al año anterior, explicado principalmente por el menor costo de fondeo, el menor gasto de provisiones y la mejora en resultados por operaciones financieras (ROF); factores que permitieron compensar el menor *yield* del portafolio y los mayores gastos administrativos.

En detalle, los ingresos financieros se redujeron en 15.1%, debido principalmente al efecto de las bajas tasas activas en el Sistema, que presionó el *yield* del portafolio, y a la incidencia de los créditos Reactiva en la cartera directa (14.5%), cuyas tasas son significativamente inferiores a la del promedio del portafolio. A ello se suma el nuevo *mix* de portafolio, donde se observa un incremento de la participación de convenios e hipotecarios, los cuales implican un menor margen. Así, el rendimiento promedio de las colocaciones disminuyó de 9.7% a junio 2020, a 7.9% a junio 2021; mientras que el NIM se redujo de 4.9% a 3.8% en el mismo periodo.

Por su parte, los gastos financieros se redujeron en 25.7% AaA, debido principalmente a las menores tasas pasivas de mercado y a la recomposición del *mix* de fondeo, donde se redujo la participación de depósitos a plazo, los cuales representan un mayor costo. Así, el costo de fondeo pasó de 2.3% a junio 2020, a 1.6% a junio 2021 (Sistema: 1.2%).

En cuanto al gasto de provisiones, en el primer semestre del 2021 se observó una disminución de 26.9% AaA. Esto se debe al efecto de la constitución de provisiones voluntarias por S/ 659.7 MM en el primer semestre del 2020, que incrementó el gasto en dicho periodo de manera significativa. Cabe señalar que estas provisiones voluntarias se hicieron de manera anticipada a fin de prevenir un posible deterioro de cartera producto de la desaceleración económica por el Covid-19 y/o de la finalización del periodo de congelamiento de los créditos reprogramados. Por su parte, en el primer semestre del 2021, solo se constituyeron S/ 47.3 MM de provisiones voluntarias adicionales asociadas al posible impacto de las cuarentenas focalizadas por el segundo brote de contagios, de las cuales S/ 11.0 MM fueron reasignadas a provisiones específicas.

Es importante mencionar que, respecto al nivel de provisiones, si bien bajo la contabilidad local el modelo se basa en la pérdida incurrida, el Banco viene alineándose al enfoque conservador del modelo de pérdidas esperada (IFRS9); el cual, en el contexto de la pandemia Covid-19, implicaba un requerimiento mayor de provisiones que la contabilidad local. Así, a junio 2021, el Banco cuenta con un

ratio de provisiones constituidas a requeridas de 161.5%, superior al 144.1% del Sistema.

Dado el menor gasto de provisiones en el primer semestre del 2021, la prima por riesgo (medida como gasto en provisiones entre colocaciones brutas promedio) se redujo de 4.4% a junio 2020, a 3.0% a junio 2021. Si bien se mantiene superior al 2.2 % del Sistema, esto corresponde a la mayor participación de créditos al segmento minorista en la cartera directa del Banco (50.9% vs. 38.2% del Sistema).

De otro lado, los ingresos por servicios financieros netos se incrementaron en 10.6% respecto del año previo. Dicha recuperación corresponde a mayores comisiones por cuentas de ahorros, transferencias y sobre tarjetas de crédito; y, menor medida, a los ingresos por asesorías financieras, comisiones por operaciones contingentes y por servicios de cobranza. Esto se debe a que, en el primer semestre del 2020, dichos ingresos se vieron afectados por el cierre temporal de actividades económicas durante la cuarentena forzosa, que impactó el número y volumen de las transacciones y uso de tarjetas de crédito.

Indicadores de Rentabilidad

	IBK	BCP	SBP	BBVA	Sistema
	Jun-21	Jun-21	Jun-21	Jun-21	Jun-21
Margen Financiero Bruto	74.9%	77.3%	80.0%	81.1%	78.9%
Margen Financiero Neto	38.2%	45.7%	48.9%	42.5%	47.1%
Ing. por serv. fin. netos / Gastos adm.	42.4%	71.2%	44.5%	53.4%	47.3%
Ing. por serv. fin. netos / Ingresos Totales	13.1%	22.4%	15.1%	15.7%	16.6%
Ratio de Eficiencia	38.0%	37.3%	40.0%	33.7%	41.5%
Gastos de provisiones / Mg Operativo antes de provisiones	116.1%	69.2%	82.5%	85.5%	88.2%
Gasto Adm. / Activos Rentables	2.1%	1.9%	1.8%	1.7%	2.2%
Gastos de provisiones / Colocaciones Brutas (prom)	3.0%	2.1%	1.7%	2.1%	2.2%
ROA (prom)	1.1%	1.3%	1.0%	0.9%	1.0%
ROE (prom)	11.7%	12.3%	7.5%	10.3%	9.5%

1. Ingresos Totales = Ingresos por intereses + Ingresos por serv. Financieros netos + ROF

2. Ratio de Eficiencia = Gastos Administrativos / (Margen Fin. Bruto + Ing. Serv. Financ. Netos + ROF)

3. Mg Operativo antes de Provisiones = Margen Fin. Bruto + Ing. Serv. Financ. Netos + ROF

4. Activos Rentables = Caja + Inversiones + Interbancasios + Colocaciones vigentes + Inversiones permanentes

Fuente: SBS, Asbanc. Elaboración propia.

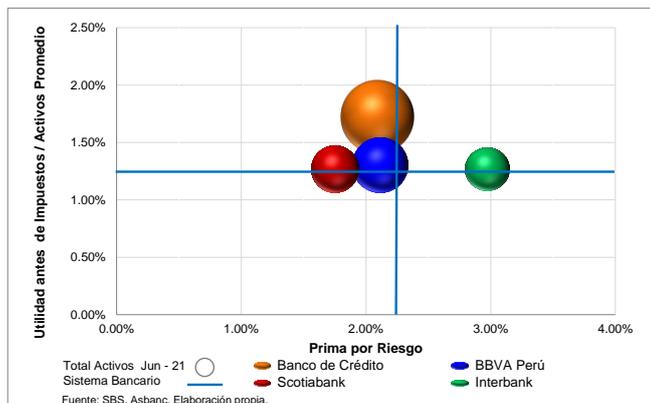
Respecto a los resultados por operaciones financieras (ROF), estos aumentaron en 45.8% AaA debido principalmente a mayores ingresos por venta y valorización de inversiones, así como por las ganancias en productos financieros derivados (ganancia de S/ 6.7 MM a jun.21 vs. una pérdida de S/ 110.5 MM a jun.20); los cuales permitieron compensar la menor ganancia en diferencia de cambio respecto al año anterior.

Por su parte, los gastos administrativos aumentaron en 8.7% respecto al año anterior, ya que durante el 2020 el Banco llevó a cabo un plan de contención de gastos a nivel de toda la organización para compensar los efectos del Covid-19 sobre los ingresos. Asimismo, parte del incremento corresponde al mayor gasto en tecnología en línea con su estrategia de aumentar la digitalización y los mayores gastos variables relacionados con la recuperación de las actividades y el mayor gasto relacionado con su reciente alianza comercial con Rappi. Al cierre del 2021, el Banco espera que los gastos operativos lleguen a niveles

cercanos a los 2019. Al respecto, conforme se avanza con la estrategia de transformación digital y de reducción de tiendas, se requerirán mayores inversiones, tales como los gastos relativos a la alianza con Rappi, entre otros.

Cabe notar que, históricamente, Interbank ha registrado menores niveles de eficiencia que sus pares dada la mayor participación de banca de consumo, la cual registra costos operativos superiores a los de banca comercial. Sin embargo, la estrategia de impulsar las transacciones en canales alternos de bajo costo (banca móvil, internet, agentes, etc.) y su estricto control de costos le ha permitido mostrar mejoras graduales en sus niveles de eficiencia y reducir la brecha respecto a sus pares. Así, a junio 2021, IBK mantiene un mayor nivel de eficiencia respecto del Sistema (IBK 38.0% vs. 41.5% del Sistema).

En resumen, el menor costo de fondeo, aunado a la reducción del gasto en provisiones y la recuperación del ROF y de los ingresos por servicios financieros, permitieron compensar el menor *yield* del portafolio y el incremento de los gastos administrativos. Así, a junio 2021 la utilidad neta mostró una recuperación importante de 50.1% respecto al primer semestre del año anterior, registrando un ROAA y ROAE de 1.1% y 11.7%, respectivamente (0.8% y 8.0%, respectivamente, a jun.20); ambos ligeramente superiores a los del Sistema, que registró ratios de 1.0% y 9.5%, respectivamente.



Según las proyecciones de Interbank, para el 2021 se espera una utilidad mayor a la del 2020 (S/ 265 MM), pero aún inferior a los niveles pre Covid-19, debido al impacto de las menores tasas en el mercado. El Banco espera poder compensar el menor rendimiento del portafolio mediante el ahorro de gastos financieros, el menor gasto de provisiones y la recuperación de los ingresos por comisiones y de tesorería. Al respecto, si bien el NIM se ha venido reduciendo producto del contexto de bajas tasas de interés en el Sistema, cabe mencionar que, en el segundo trimestre del 2021 se observó el primer incremento del NIM desde que empezó la pandemia (+10pbs). Así, se esperarían un reajuste gradual de tasas, en línea con los incrementos de la tasa de referencia del BCRP. Además, el Banco proyecta un menor gasto de provisiones, ya que se reasignarían provisiones voluntarias a específicas, según se requiera. A

junio 2021, el Banco viene cumpliendo el presupuesto trazado.

Cabe mencionar que, la tendencia creciente de la rentabilidad en los últimos años pre Covid-19, se debió al mayor volumen de créditos *retail* y la sólida posición del Banco en el segmento de consumo. En tal sentido, entre los desafíos del Banco están la generación recurrente de ingresos asociados a servicios transaccionales y la eficiencia operativa. Ello, debido a que la mayor penetración de la banca digital reducirá los ingresos por servicios financieros en el Sistema, con lo cual los bancos tienen el desafío de compensarlo con la eficiencia en costos operativos.

Administración de Riesgo

Riesgo de Crédito

La cartera de préstamos es la principal fuente de riesgo crediticio que administra el Banco, la cual representa el 60.7% del total de activos a junio 2021. El marco de las políticas crediticias lo establece el Comité de Gestión Integral de Riesgos, responsable principalmente de definir el apetito de riesgo del Banco y establecer límites de exposición. La supervisión de la gestión del riesgo de crédito está centralizada en la Vicepresidencia de Riesgos, unidad independiente que reporta directamente a la Gerencia General del Banco.

El proceso de originación para la banca *retail* se basa en modelos de *scoring* de calificación crediticia para cada uno de sus principales productos e incluye señales de alerta temprana basadas en el comportamiento del cliente, nivel de endeudamiento y condiciones de mercado. Estos modelos constantemente se vienen calibrando y son desarrollados siguiendo estándares de clase mundial asesorados por Fair Isaac.

Respecto a la originación de créditos comerciales, éstos son aprobados por los diversos comités según los niveles de autonomía aprobados. El Banco mantiene límites de concentración por sector y ha adoptado una postura muy conservadora hacia sectores problemáticos, como el sector construcción. El análisis crediticio considera factores cualitativos y cuantitativos en la evaluación de riesgo del cliente a quien se le asigna un rating (escala del 1, 'AAA'; al 9, 'C'), el cual después es ajustado en función a garantías, plazo y comportamiento histórico.

Es importante mencionar que el Banco cuenta con una Unidad de Prevención de Lavado de Dinero y financiamiento del terrorismo, una división independiente dirigida por el Oficial de Cumplimiento, la cual presenta un informe semestral al directorio sobre la gestión realizada.

A junio 2021, el portafolio total del Banco (créditos directos e indirectos) ascendía a S/ 45,555 MM (S/ 44,997 MM a dic.20), atomizado en más de 1.2 millones de clientes.

Por su parte, la cartera directa del Banco ascendía a S/ 41,889 MM (S/ 41,594 MM a dic.20), con una

composición de 49.1% mayorista y 50.9% minorista (Sistema: 61.6% y 38.2%, respectivamente). Al respecto, cabe mencionar que, la disminución de la participación de la cartera minorista respecto a periodos prepandemia, corresponde a los créditos Reactiva a gran y mediana empresa, así como a la disminución del saldo de tarjetas de crédito y préstamos personales por los efectos de la pandemia, donde el segmento consumo fue el más afectado.

Respecto a los créditos Reactiva, cabe destacar que el programa ha facilitado la mayor penetración del Banco en el segmento de medianas empresas y Pyme con un bajo nivel de riesgo, ya que un alto porcentaje de los créditos desembolsados cuentan con garantía soberana (desde 80 a 98%). Además, se esperaba que el plazo de tres años de los créditos permita conocer el comportamiento de pago de estos clientes, así como ajustar sus modelos de riesgos.

Clasificación del Portafolio Total

	IBK	BCP	SBP	BBVA	Sistema
	Jun-21	Jun-21	Jun-21	Jun-21	Jun-21
Corporativo	22.1%	30.1%	39.3%	27.6%	28.4%
Grandes empresas	18.0%	18.6%	14.0%	18.5%	17.9%
Medianas empresas	13.1%	23.9%	14.9%	25.3%	19.7%
Pequeñas empresas	3.4%	4.5%	3.3%	3.3%	5.5%
Micro empresas	0.1%	0.2%	0.1%	0.1%	1.0%
Consumo revolvente	4.7%	2.8%	2.6%	2.1%	3.1%
Consumo no revolvente	20.0%	6.6%	11.5%	6.3%	10.3%
Hipotecario	18.5%	13.3%	14.4%	17.0%	14.1%
Total Portafolio (S./MM) ^{1/}	45,555	133,743	61,863	84,217	383,191
Créditos concedidos no desembolsados y líneas de crédito no utilizadas	10,480	75,614	42,034	14,128	164,347
Deudores (miles) ^{2/}	1,204	1,326	579	768	8,120

^{1/} Monto de créditos directos y el equivalente a riesgo crediticio de créditos directos (FCC: 20-100%). Las líneas de crédito no utilizadas y los créditos concedidos no desembolsados ponderan por un FCC igual a 0%.

^{2/} A partir de Set.11, incluye deudores contabilizados en líneas de crédito no utilizadas y créditos concedidos no desembolsados (Resolución SBS 8420-2011).

Fuente: SBS y Asbanc. Elaboración propia.

De otro lado, cabe mencionar que la cartera directa de banca personas está compuesta por tres grandes productos: hipotecarios (43.3%), préstamos y convenios (46.4%)¹ y tarjetas de crédito (10.3%). Al respecto, es importante mencionar que la variación de la participación de los préstamos personales y tarjetas de crédito en la cartera retail (33.4% y 26.3%, respectivamente, a dic.20), corresponde a una disposición de la SBS de reclasificar aquellos financiamientos no revolventes independientes a las líneas de tarjeta de crédito a préstamos de consumo, lo cual entró en vigencia desde enero 2021. A junio 2021, esto representó la reclasificación de S/ 2,068.5 MM, que pasaron de tarjetas de crédito a préstamos de consumo. Asimismo, la reducción del portafolio de tarjetas de crédito también se vio impactada por la crisis económica generada por el Covid-19, alcanzando niveles que se encuentran muy por

¹ Incluye reclasificación de financiamiento no revolventes independientes a las líneas de tarjeta de crédito que entró en vigencia desde enero 2021.

debajo del apetito de riesgo del Banco. Por lo que el Banco esperaba una recuperación importante de este portafolio en el 2022.

Por otra parte, cabe mencionar que, de los préstamos de consumo, destaca el crédito por convenios, cuyo saldo explica el 42.8% del total de préstamos, segmento en el cual IBK es uno de los líderes del mercado, destacando principalmente en convenios con el Ejército. Al respecto, la Administración considera que el riesgo de dependencia del sector público en convenios es mitigado parcialmente por la relación comercial de largo plazo que mantiene IBK con dichas entidades, las cuales a su vez se encuentran atomizadas en diversas unidades autónomas. Asimismo, durante la pandemia no han tenido un fuerte deterioro debido a que el personal público no sufrió suspensión perfecta ni pérdida de empleos como se registró en el sector privado.

A pesar de la fuerte competencia en banca de consumo en meses previos a la declaratoria de Emergencia Sanitaria por Covid-19, Interbank se mantiene como uno de los bancos líderes en dicho segmento, que se caracteriza por ser uno de los más rentables y con alto potencial de crecimiento. Así, a junio 2021, IBK es el primer banco en préstamos de consumo (incluyendo efecto de reclasificación) y el segundo en tarjetas de crédito, con participaciones de mercado de 23.3% y 19.2%, respectivamente.

En cuanto a la concentración de cartera, el Banco mantiene un bajo nivel de concentración de sus colocaciones, dada la mayor participación de la cartera retail en su portafolio. Así, a junio 2021, los 50 principales deudores representaban solo el 14.9% y 18.4% de la cartera directa y del portafolio total, respectivamente.

Asimismo, respecto al riesgo por concentración de la cartera mayorista por sector económico, IBK cuenta con una adecuada diversificación, manteniendo la mayor concentración en comercio (14.2%), seguido de actividades de inmobiliarias, empresariales y de alquiler (13.4%) y de la industria manufacturera (12.8%).

Por su parte, a junio 2021 Interbank mantenía una exposición con vinculadas por un monto equivalente al 18.0% (16.8% a dic.20) del patrimonio efectivo (límite legal financiamiento a vinculadas: 30%; límite interno IBK: 25%). La Clasificadora espera que dicha exposición se mantenga por debajo de 20%, en el mediano plazo.

En cuanto al ratio de dolarización, se mantiene en niveles inferiores a periodos prepandemia, debido a que los créditos Reactiva Perú y créditos hipotecarios que explicaron el crecimiento de las colocaciones del Banco, ambos fueron otorgados en MN. Así, el ratio de dolarización se redujo de un nivel de 26.2% en diciembre 2019, a 23.5%

a junio 2021 (Sistema: de 30.0% a 26.9%). Cabe destacar que IBK muestra una menor dolarización de cartera que el Sistema, debido a la mayor participación de la cartera minorista (50.9% vs 38.2%), cuya demanda de créditos se da en MN.

Cartera Riesgosa y Cobertura

A junio 2021, la morosidad del portafolio mostró un deterioro respecto al año anterior. Así, la cartera atrasada (CA) pasó, de 2.4% a junio 2020, a 3.0% a junio 2021; igual tendencia mostró la cartera de alto riesgo (CAR), que aumentó de 3.1% a 3.6%. Al respecto, el incremento de la cartera atrasada corresponde a la reanudación del conteo de los días de atraso, a partir de setiembre 2020, de aquellos créditos sujetos a algún tipo de reprogramación bajo los esquemas decretados por la SBS durante la pandemia. Esto se vio reflejado en un incremento del saldo de cartera atrasada en 28.9% AaA.

Con respecto a la medida de reprogramación de créditos por norma de la SBS ante la Emergencia Nacional, el Banco reprogramó créditos a personas naturales y de la banca comercial, en algunos casos con y sin intereses adicionales y comisiones, por S/ 12.7 mil millones en su pico más alto en junio 2020, correspondiente al 31.4% de las colocaciones brutas. Por segmento, se reprogramaron S/ 8.6 mil millones en banca personas y S/ 4.1 mil millones a la banca comercial.

Dicha cartera ha tenido un buen comportamiento y cerca del 97.4% de los créditos reprogramados de la cartera *retail* viene pagando puntualmente sus cuotas. Ello ha permitido reducir la cartera reprogramada a S/ 7.8 miles de millones, al cierre de junio 2021, la cual equivale al 18.6% de la cartera del Banco y está distribuida en 318 mil clientes (306 mil de banca personas y 12 mil de banca comercial). Por segmento, S/ 5.6 mil millones corresponde a banca de personas y S/ 2.2 mil millones a la banca comercial, equivalentes al 28.2% y 10.0% de dichas carteras, respectivamente.

Por su parte, el indicador de cartera pesada del Banco aumentó de 4.4% a junio 2020, a 5.1% a junio 2021 (Sistema: 6.1%). Por segmento, la cartera pesada del segmento minorista incrementó de 7.0% (jun.20) a 7.7% (jun.21); mientras que la CP de banca mayorista pasó de 2.0% a 2.8%.

Pese al incremento de la mora en la cartera del Banco, los indicadores de CA, CAR y CP se mantuvieron inferiores a los del Sistema (3.0%, 3.6% y 5.1% del Banco vs. 3.6%, 5.5% y 6.1% del Sistema, respectivamente). Así, el Banco sigue mostrando una mejor calidad de cartera en comparación con el Sistema. En tal sentido, la Clasificadora reconoce los esfuerzos que viene realizando Interbank para tener una adecuada gestión del riesgo, a pesar de la mayor participación de la banca *retail* en su estructura de portafolio.

Asimismo, cabe mencionar que, la mejora en la calidad de la cartera en el segmento minorista en los últimos años (pre Covid-19), se explicó principalmente por los ajustes en los modelos de *scoring*, los mayores requerimientos en el proceso de admisión, la restricción de la disposición de efectivo con tarjetas de crédito, la reducción de líneas a clientes de alto riesgo y los ajustes a los modelos de admisión a independientes e informales, los cuales fueron implementados desde el 2017. De este modo, los ajustes en políticas y modelos de gestión preventiva se han materializado en una tendencia decreciente de la mora en las nuevas cosechas.

En cuanto al stock de provisiones, a junio 2021, éste creció en 17.8% AaA, principalmente explicado por el incremento de provisiones voluntarias, las cuales ascendían a S/ 877.7 MM. Respecto a las provisiones procíclicas, si bien éstas se desactivaron en noviembre 2014, a junio 2021 el Banco mantenía un saldo de S/ 142.2 MM que no había sido reasignado y que planea mantener, a fin de reducir el impacto futuro en la rentabilidad en caso sean reactivadas. Esto último, en línea con la medida del Banco de tener niveles de cobertura más holgados, dado el mayor riesgo inherente de su portafolio al tener más componente minorista.

Lo anterior permitió que el Banco muestre un nivel de cobertura de cartera pesada de 117.4%, superior al de sus principales competidores y al del Sistema (98.7%). Asimismo, le permitió contar con un ratio de provisiones constituidas a provisiones requeridas de 161.5%, también superior al Sistema (144.1%).

Clasificación de la Cartera de Créditos (Directos e Indirectos)

	IBK	BCP	SBP	BBVA	Sistema
	Jun-21	Jun-21	Jun-21	Jun-21	Jun-21
Normal	92.7%	87.8%	89.6%	90.1%	89.2%
CPP	2.2%	6.8%	3.2%	4.2%	4.7%
Deficiente	1.4%	1.9%	1.5%	1.6%	1.7%
Dudoso	1.4%	1.6%	2.4%	1.2%	1.8%
Pérdida	2.3%	2.0%	3.4%	2.9%	2.7%
Cartera Pesada ^{1/}	5.1%	5.5%	7.3%	5.7%	6.1%
CP Banca Minorista	7.7%	7.4%	11.8%	7.3%	8.8%
CP Banca No Minorista	2.8%	4.7%	4.8%	5.0%	4.7%
Prov. Const. / CP	117.4%	103.8%	79.5%	107.4%	98.7%
Prov. Const. / Prov. Req.	161.5%	169.1%	113.3%	143.9%	144.1%

^{1/} Cartera pesada: Deficiente + Dudoso + Pérdida.

Fuente: Asbanc y SBS. Elaboración propia.

En tal sentido, la Clasificadora destaca las medidas preventivas tomadas por el Banco de elevar sus niveles de cobertura, a fin de mitigar el riesgo potencial derivado por la pandemia, tomando en cuenta su mayor exposición al segmento minorista frente a sus pares. Asimismo, el Banco viene ajustando sus modelos de riesgos a fin de calibrar el apetito de riesgo que quiere mantener hacia el futuro, en un entorno de alta presión sobre los márgenes.

Riesgos de Mercado

La gestión de riesgo de mercado del Banco se centra en el Comité de Activos y Pasivos (ALCO); análisis de simulación histórica VaR, contraparte y riesgo país. El ALCO sesiona cada mes para revisar la situación del Banco y proponer a la Gestión Integral de Riesgos (GIR) los límites y procedimientos para controlar exposiciones a riesgos.

La medición del riesgo del Banco relativo a la actividad de negociación o exposición de la cartera de trading e inversiones está en función al Valor en Riesgo (VaR) y se complementa con la implementación de límites máximos y el análisis de escenarios de estrés. A junio 2021, el VaR fue de S/ 122.9MM, manteniéndose muy inferior al límite de S/ 184.9 MM para dicho periodo.

Por su parte, el requerimiento de patrimonio de efectivo para cubrir riesgo de mercado fue de S/ 146.1 MM, superior a los S/ 138.5 MM a junio 2020, principalmente por el mayor requerimiento por riesgo de tasas de interés (+2.9%), asociado al crecimiento del portafolio de inversiones, y la mayor exposición al riesgo cambiario (+88.7%).

Liquidez

IBK, al igual que el Sistema, mantiene holgados niveles de liquidez. Así, registró ratios de liquidez en MN y ME de 55.8% y 60.3% (Sistema: 44.2% y 48.7%, respectivamente), cumpliendo holgadamente los mínimos exigidos por la SBS de 10.0% en MN y 20.0% en ME.

Cabe mencionar que, durante el 2020, se observó un incremento significativo en los niveles de liquidez del Sistema, como consecuencia del importante flujo de fondos por un efecto *flight to quality*, por la liberación parcial de fondos de las AFPs hasta por el 25% de lo acumulado y por los fondos del programa Reactiva, ya que muchas empresas mantuvieron parte de los fondos en sus cuentas corrientes como liquidez contingente ante la incertidumbre por la pandemia.

Por su parte, en el primer semestre del 2021 vemos que los niveles de liquidez van disminuyendo gradualmente, pero aún se mantienen holgados. Así, el total de caja e inversiones respecto al total de activos pasó de 36.0% en diciembre 2020, a 33.0% a junio 2021 en el Sistema; y, de 39.3%, a 38.3% en el caso de Interbank.

En cuanto al ratio de cobertura de liquidez (RCL), a junio 2021, IBK contaba con un RCL en MN y ME de 214.9% y 202.4%, respectivamente (221.8% y 202.4% a dic.20, respectivamente); cumpliendo la norma del mínimo de 100%, exigible a partir de enero del 2019. Al respecto, cabe mencionar que dentro de las medidas de la SBS ante la Emergencia Nacional por Covid-19, se suspendió temporalmente la aplicación de los límites de RCL en MN y ME, hasta nuevo aviso; no obstante, el Banco sigue manteniendo niveles holgados.

De otro lado, en opinión de Apoyo & Asociados, la composición de las fuentes del pasivo muestra un adecuado balance, con un fondeo a largo plazo de depósitos con vencimientos mayores a 1 año, adeudos de largo plazo (incluidos los pactos de recompra de Reactiva) y emisiones de largo plazo que representan el 54% de los activos, lo cual financia la cartera de créditos a largo plazo (34% del activo).

Perfil de Maduración de la Cartera de Créditos [% Activos]		Fuentes de Fondeo [% Activos]	
Hasta 1 año	25%	Depósitos vcto hasta 1 año	25%
> 1 año hasta 2 años	11%	Depósitos vcto > 1año	37%
> 2 año hasta 5 años	15%	Adeudos LP	2%
> 5 años	8%	Pacto Recompra Reactiva hasta 1 año	4%
		Pacto Recompra Reactiva > 1 año	5%
		Emisiones	10%

Fuente: SBS (Anexo 16).

Por su parte, los activos líquidos (caja e inversiones disponibles para la venta) cubrían el 134.0% de los depósitos del público con vencimiento de hasta 1 año (114.5% a dic.20) y el 95.1% del total de los pasivos menores a un año (100.8% a dic.20).

Respecto al portafolio de inversiones disponibles para la venta, casi la totalidad corresponde a inversiones en renta fija; las cuales muestran buena calidad crediticia, alta liquidez, y bajo riesgo de mercado. En detalle, a junio 2021, el 88.1% correspondía a títulos del BCRP, bonos soberanos y bonos globales del Perú (86.7% a dic.20); el 10.2%, a bonos corporativos y financieros (9.0% a dic.20); un 1.7% en bonos globales de Colombia (2.6% a dic.20); y, otros.

Por otra parte, a junio 2021, el Banco cuenta con S/ 2.4 MM de acciones de Intercorp Financial Services Inc. (IFS) en su portafolio de renta variable, correspondiente a 24,000 acciones, que representaron el 0.2% del capital social de IFS.

Cabe mencionar que, en el 2019, IBK vendió el íntegro de su portafolio de renta variable que correspondía a las acciones de IFS; así, dicho portafolio se redujo de S/ 281.4 MM a diciembre 2018 a S/ 0.1 MM a diciembre 2019. Según IBK, dicha inversión les ha reportado un atractivo retorno, tanto en dividendos como por el incremento del valor de mercado de la acción. Así, en el 2017, 2018 y 2019, se generaron ganancias no recurrentes por la venta de dichas acciones de S/ 27 MM, S/ 114 MM y S/ 121.3 MM, respectivamente. Asimismo, en enero 2019, también se realizó la venta de las acciones en Interfondos a su vinculada Inteligo, lo que le reportó una ganancia extraordinaria de S/ 52.6 MM. Ello permitió reducir las inversiones en subsidiarias y mejorar el patrimonio efectivo.

La Clasificadora destaca la reducción de las inversiones y créditos con vinculados a lo largo de los años. Así, mientras en el 2015 dicho portafolio representaba el 24.9% del patrimonio efectivo, al cierre de diciembre 2019 se redujo a 18.4%, principalmente por la venta de acciones de IFS. Asimismo, a diciembre 2020, se redujo hasta 16.8%, debido a la nueva emisión de bonos subordinados Tier 2 de US\$300

MM. A junio 2021, la exposición con vinculadas representaba el 18.0% del patrimonio efectivo.

Riesgo de Operación

El riesgo operacional es administrado por todas las divisiones de línea del Banco bajo el soporte de una división especial que reporta a la Vicepresidencia Ejecutiva de Riesgos. Para la gestión de riesgo de operación, IBK se basa en cuatro herramientas de identificación y medición de riesgo: la autoevaluación de riesgos y controles, la recolección de eventos de pérdida, los indicadores de riesgo, y el seguimiento a planes de acción.

El Banco cuenta con la herramienta propia Reveleus y con la herramienta One Page comprada a IBM, la cual fue adquirida con el objetivo de repotenciar la administración del riesgo operativo ya que presenta mayores ventajas respecto a análisis de data, detección de riesgo y soporte técnico.

Actualmente, el cálculo de capital por riesgo operacional se basa en el Método Estándar Alternativo, cuya autorización de uso fue ampliada por el regulador hasta marzo 2022. Así, a junio 2021, dicho requerimiento fue S/ 357.1 MM, lo cual representaba el 4.0% del total de patrimonio de efectivo.

Cabe mencionar que, a fin de salvaguardar la seguridad informática del Banco, Interbank ha implementado una serie de protocolos para facilitar el trabajo remoto durante los tiempos de pandemia y ha reforzado los sistemas de redes de tecnología y ciberseguridad.

Fuente de Fondos y Capital

Fondeo

La principal fuente de fondeo del Sistema Financiero peruano son los depósitos locales, lo cual constituye una fortaleza adicional ya que otorga margen de maniobra a los bancos en términos de liquidez y estabilidad del fondeo. En el caso de Interbank, los depósitos del público financiaron el 61.3% de los activos, en línea con su estrategia de mantener un fondeo atomizado y producto de la mayor liquidez en el Sistema en los últimos años. La menor participación respecto a diciembre 2019 (65.2%), periodo pre-pandemia, se explica por la participación del Banco en el Programa Reactiva Perú. Así, las cuentas por pagar, compuestas principalmente por los pactos de recompra con el BCRP, fondeaban el 11.2% de los activos a junio 2021.

A junio 2021, el Banco reportó un incremento de 11.3% AaA de depósitos del público, superior al reportado por el Sistema (6.2%), por lo que el Banco viene ganando participación de mercado de 12.9% (jun.20) a 13.5% (jun.21). En detalle, los depósitos vista y ahorro mostraron incrementos de 11.9% y 29.2%, respectivamente; mientras que los depósitos a plazo se redujeron en 12.8%, los cuales constituyen una fuente de fondeo más cara.

Por segmento, los depósitos de personas y comerciales crecieron en 11.3% y 13.8%, respectivamente; lo que permitió compensar la contracción de depósitos institucionales, que se redujo en 6.5%. Por su parte, los 20 principales depositantes explicaron el 23.6% del total de depósitos, presentando así un nivel de concentración moderado pero superior al de sus pares (BCP: 4.9%; BBVA: 12.0%; SBP: 16.7%).

Por moneda, el crecimiento de los depósitos se observó un mayor dinamismo de los depósitos en ME, los cuales crecieron en 9.5% AaA; mientras que los depósitos en MN crecieron en 7.4%. El crecimiento de los depósitos en ME corresponde a la preferencia de los depositantes por ahorrar en dólares ante la incertidumbre de mercado por la coyuntura política y consecuente tendencia al alza del tipo de cambio.

Estructura de Fondeo como Porcentaje del Total de Activos

	IBK		BCP		SBP		BBVA		Sistema	
	Jun-21									
Obligaciones a la Vista	17.3%	26.8%	20.6%	24.7%	22.1%					
Obligaciones a Plazo	15.7%	10.8%	13.2%	11.7%	15.7%					
Obligaciones Ahorro	28.3%	25.8%	19.3%	23.6%	22.7%					
Total Oblig. con el Público	61.3%	63.4%	53.1%	60.0%	60.5%					
Adeudados	3.4%	2.6%	15.2%	2.3%	5.5%					
Cuentas por pagar	11.2%	12.9%	7.6%	17.5%	12.1%					
Valores en Circulación	10.1%	7.6%	2.8%	4.5%	5.8%					
Total Recursos de Terceros	74.8%	73.5%	71.1%	66.7%	71.8%					
Patrimonio Neto	8.9%	10.0%	13.0%	8.7%	10.2%					

Fuente: SBS. Elaboración propia.

En cuanto al ratio de colocaciones brutas a depósitos del público, éste se redujo de 101.9% (jun.20) a 95.2% (jun.21), dado el menor dinamismo de los créditos frente al de los depósitos; manteniéndose además inferior al del Sistema (104.0% a junio 2021).

La segunda fuente de fondeo fueron los pactos de Recompra con el BCRP (11.2% del total de activos a junio 2021), conformados en su mayoría por operaciones con compromiso de recompra de certificados de participación del Programa Reactiva Perú con el BCRP. Por su parte, la tercera fuente de fondeo del Banco es la emisión de valores, la cual financiaba el 10.1% del activo a junio 2021. Al respecto, en julio 2020, el Banco emitió bonos subordinados por US\$300 MM en el mercado internacional, computables como patrimonio efectivo nivel 2, para compensar el rescate de los bonos junior en abril 2020 por US\$200 MM.

Respecto a la emisión de los bonos internacionales, cabe mencionar que, a junio 2021, el Banco ha firmado swaps cruzados de moneda por US\$441 MM, a fin de reducir la exposición al riesgo cambiario ya que dichos fondos tenían como destino el financiamiento del crecimiento de cartera en soles.

Asimismo, en el primer semestre del 2021, el Banco tomó líneas y/o préstamos adicionales a corto plazo con entidades del exterior. Así, el saldo de adeudos financió el

3.4% del total de activos (2.4% a dic.20). Al respecto, cabe mencionar que los nuevos préstamos contribuyen a un menor costo de fondeo dado el contexto de menores tasas de mercado. Así, las tasas efectivas de adeudos fluctúan entre 0.43-1.60% a junio 2021, mientras que a diciembre 2020 se ubicaban entre 1.12-2.87%.

Capital: La fortaleza patrimonial que mantiene IBK se sustenta en la constante capitalización de utilidades, en la emisión de bonos subordinados, tanto en el mercado local como internacional, y a las menores deducciones por la venta de acciones de IFS en julio 2019.

A junio 2021, el Banco mostró un ratio de capital global (RCG) de 16.5%, manteniéndose superior al Sistema (15.4%) y al de sus pares. Así, cumple holgadamente con el ratio de capital regulatorio (BIS) de 10%. Al respecto, cabe señalar que, mediante el Decreto de Urgencia N°037-2021, dicho límite fue reducido de manera temporal a 8% para el periodo abril 2021 a marzo 2022.

El incremento del RCG respecto al año anterior (14.7% a jun.20) se debe a la emisión de los bonos subordinados "4.00% Subordinated Notes due 2030" por US\$300 MM, que computaron en el patrimonio efectivo nivel 2 a partir de julio del 2020; así como a la capitalización de parte las utilidades por S/ 166.9 MM en los últimos 12 meses. Estos efectos fueron parcialmente contrarrestados por el incremento en 4.0% de los APRs. Al respecto, cabe mencionar que parte del aumento de APR por riesgo de crédito correspondería a los mayores ponderadores aplicados a activos intangibles, según disposición de la SBS, lo cual estaría asociado a la creciente inversión digital del Banco.

**Ratio de Capital Global
(Junio 2021)**

	IBK	BCP	SBP	BBVA	Sistema
Ratio de Capital Interno (1)	10.6%	11.3%	10.9%	11.0%	n.d.
Basilea Regulatorio (2)	16.5%	15.3%	15.4%	14.6%	15.4%
Ratio de Capital Nivel I (3)	11.2%	10.3%	12.4%	10.6%	11.2%
Ratio de Capital Ajustado (4)	17.2%	15.5%	14.0%	15.0%	15.4%

(1) Incluye el requerimiento de capital adicional (Reporte 4-D).

(2) Ratio de Capital Prudencial según perfil de cada Banco (Ley Banca: 10%).

(3) Según clasificación SBS.

(4) Patrimonio Efectivo - Déficit de CP / APR

Fuente: SBS y Asbanc. Elaboración propia.

Por otra parte, el fortalecimiento patrimonial en los últimos años ha sido impulsado por los requerimientos adicionales de capital por riesgo sistémico, de concentración (individual, sectorial y regional), de tasa de interés del balance, ciclo económico y propensión al riesgo y los mayores ponderadores para exposiciones de consumo revolventes (tarjetas de crédito) mientras mayor sea el plazo de amortización de estos, e hipotecarios a plazos largos y en ME. Lo anterior, en línea con Basilea II y III.

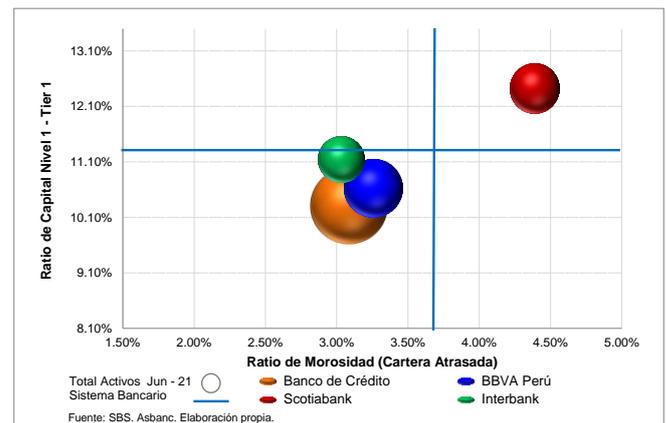
La implementación del requerimiento adicional de patrimonio resulta en un ratio de capital interno (dinámico) para cada institución. Para Interbank, el requerimiento

adicional patrimonial por componente cíclico y no cíclico agregaba 60pbs sobre el BIS regulatorio a junio 2021. Así, el ratio de capital global de 16.5% permite inferir que el Banco cuenta con una holgada capitalización, al cumplir tanto con los estándares locales como internacionales.

De otro lado, cabe señalar que la SBS continúa evaluando la implementación del Common Equity Tier I (CET1), el cual incorporaría solo el capital más reservas menos goodwill, intangibles e inversiones permanentes. Este ratio se incrementaría gradualmente, a fin de seguir fortaleciendo la estructura de capital de los bancos. Al respecto, cabe mencionar que el Banco tiene como meta mantener un CET1 \geq 11%; reportando un nivel de 11.5% a junio 2021 (11.5% a dic.20).

De otro lado, a partir de enero del 2017 se inició el proceso gradual para dejar de computar la deuda subordinada junior en el capital primario, a razón de 10% por año del monto emitido. A diciembre 2019, IBK tuvo que reducir el cómputo de los bonos junior emitidos internacionalmente de US\$200 MM a US\$140 MM. Por tal motivo y por un manejo más eficiente de su costo de fondeo, el Banco decidió en abril 2020 ejecutar la opción de rescate de los bonos junior. Adicionalmente, IBK cuenta con varias emisiones de bonos subordinados que se consideran dentro del Tier 2 por S/ 2,483.9 MM a junio 2021 (S/ 2,393.5 MM a dic.20) y representan el 27.6% del patrimonio efectivo, las cuales han sido emitidas en el mercado local e internacional.

Por su parte, el Banco planea mantener niveles altos de capitalización de utilidades que permitan fortalecer el patrimonio efectivo nivel 1.



La Clasificadora destaca la práctica del Banco de capitalizar por lo menos el 50% de las utilidades (después de reservas legales), ya que le permite acompañar los planes de crecimiento de cartera. Asimismo, espera que Interbank mantenga sostenidamente un RCG superior a sus pares dado el mayor peso del segmento minorista en su portafolio de créditos. Esto se debe a que, en periodos de desaceleración económica, dicho segmento suele mostrar una menor resiliencia, lo que podría resultar en un mayor deterioro en el RCG del Banco respecto a sus pares.

Descripción de Instrumentos

A continuación, se muestra el detalle de las emisiones vigentes a junio 2021, realizadas por el Banco en el mercado de capitales peruano:

Emisiones Vigentes en Mcd. Peruano a Junio 2021

Instrumento/ Programa	Emisión	Serie	Monto Emitido	Tasa	Plazo	Vcto.
BS-1er	Tercera	Única	S/ 110 MM	VAC + 3.50%	15 años	Set-23
	Octava	A	S/ 137.9 MM	6.91%	10 años	Jun-22
BS-2do	Segunda	A	S/ 150.0 MM	5.81%	10 años	Ene-23
	Tercera	A	US\$50 MM	7.50%	10 años	Dic-23
BC-2do	Quinta	A	S/ 150.0 MM	VAC + 3.41%	10 años	Mar-29

Fuente: SMV. Interbank.

En marzo 2019, se emitió la serie A de la Quinta Emisión del Segundo Programa Bonos Corporativos por S/ 150 MM a una tasa de 3.41%+VAC y a un plazo de 10 años.

En cuanto a las emisiones en el mercado internacional, a junio 2021 Interbank tenía en circulación emisiones por un total de S/ 5,992.0 MM, 6.4% superior al saldo en circulación del cierre del 2020 por un efecto de tipo de cambio. Al respecto, durante el 2019 se realizaron dos emisiones de bonos corporativos en el mercado internacional; una por S/ 312 MM a una tasa de 5.0% y plazo al 2026 y la otra corresponde al intercambio de las "5.750% Senior Notes due 2020" por bonos corporativos a 7 años a 3.25% por US\$400 MM. A fines de junio 2020, se realizó la colocación de bonos subordinados denominados "4.00% Subordinated Notes due 2030" por US\$300.0 MM. La fecha de emisión de estos bonos fue el 8 de julio del 2020.



Interbank (Millones de S/)	Sistema						
	Dic-18	Dic-19	Dic-20	Jun-21	Jun-20	Dic-20	Jun-21
Resumen de Balance							
Activos	47,128	52,303	67,824	68,974	489,769	515,698	524,990
Disponible	7,715	9,777	17,699	16,680	96,930	110,671	93,626
Inversiones Negociables	5,790	5,559	8,951	9,725	58,016	74,913	79,871
Colocaciones Brutas	32,518	36,166	41,594	41,889	320,740	326,022	339,769
Colocaciones Netas	31,268	34,739	39,003	39,208	303,201	305,915	317,165
Inversiones Financieras	5,923	5,656	9,040	9,821	62,532	79,265	83,978
Activos Rentables (1)	45,583	50,483	66,651	66,875	465,783	498,509	498,743
Provisiones para Incobrabilidad	1,500	1,674	2,857	2,650	16,964	22,009	22,128
Pasivo Total	41,821	46,274	61,641	62,831	437,087	461,883	471,353
Depósitos y Captaciones del Público	31,046	34,080	43,291	43,997	307,600	328,633	326,744
Adeudos (10)	1,872	1,725	1,583	2,334	29,404	25,379	28,736
Valores y títulos	5,400	5,816	6,499	6,933	31,741	29,418	30,287
Pasivos Costeables (2)	38,595	43,320	52,707	54,486	376,791	391,190	397,500
Cuentas por Pagar	3,010	2,768	7,776	7,750	52,485	65,268	63,576
Patrimonio Neto	5,307	6,029	6,183	6,143	52,682	53,815	53,637
Resumen de Resultados							
Ingresos por intereses de Cartera de Créditos Directos	3,328	3,788	3,597	1,546	13,169	24,764	10,901
Total de ingresos por intereses	3,590	4,095	3,865	1,687	14,058	26,470	11,679
Total de Gastos por intereses (11)	1,081	1,276	1,040	424	3,748	6,673	2,465
Margen Financiero Bruto	2,508	2,819	2,825	1,263	10,310	19,796	9,214
Provisiones de colocaciones	804	911	1,996	619	5,091	11,996	3,708
Margen Financiero Neto	1,705	1,907	829	644	5,219	7,800	5,506
Ingresos por Servicios Financieros Neto	707	745	559	299	2,109	4,803	2,652
ROF	418	529	408	297	1,538	2,690	1,653
Margen Operativo	2,829	3,182	1,795	1,240	8,866	15,293	9,811
Gastos Administrativos	1,322	1,406	1,310	706	5,297	10,810	5,606
Margen Operativo Neto	1,507	1,776	485	533	3,569	4,483	4,205
Otros Ingresos y Egresos Neto	3	11	0	0	-106	-286	-44
Otras provisiones	5	6	7	5	275	566	196
Depreciación y amortización	141	164	181	94	493	1,011	506
Impuestos y participaciones	324	395	31	75	584	504	908
Utilidad neta	1,040	1,222	265	359	2,111	2,116	2,551
Rentabilidad							
ROAE	20.7%	21.6%	4.3%	11.7%	8.0%	4.0%	9.5%
ROAA	2.3%	2.5%	0.4%	1.1%	0.9%	0.5%	1.0%
Utilidad / Ingresos Financieros	29.0%	29.8%	6.9%	21.3%	15.0%	8.0%	21.8%
Margen Financiero Bruto	69.9%	68.8%	73.1%	74.9%	73.3%	74.8%	78.9%
Ingresos Financieros / Activos Rentables (1)	7.9%	8.1%	5.8%	5.0%	6.0%	5.3%	4.6%
Gastos Financieros / Pasivos Costeables (2)	2.8%	2.9%	2.0%	1.6%	2.0%	1.7%	1.2%
Gastos Financieros / Pasivos Costeables (Incl. Cuentas por Pagar)	2.6%	2.8%	1.7%	1.4%	1.7%	1.5%	1.1%
Gastos Adminis. / (Margen Fin. Bruto + Ing. Serv. Financ. Netos + ROF)	36.4%	34.3%	34.6%	38.0%	37.9%	39.6%	41.5%
Prima por Riesgo	2.7%	2.7%	5.1%	3.0%	3.4%	3.9%	2.2%
Resultado Operacional neto / Activos Rentables (1)	3.0%	3.2%	0.4%	1.3%	1.2%	0.6%	1.4%
Activos							
Colocaciones Netas / Activos Totales	66.3%	66.4%	57.5%	56.8%	61.9%	59.3%	60.4%
Cartera Atrasada / Colocaciones Brutas	2.6%	2.6%	3.4%	3.0%	3.1%	3.8%	3.6%
Cartera de Alto Riesgo (3) / Colocaciones Brutas	3.3%	3.3%	4.1%	3.6%	4.5%	5.5%	5.5%
Cartera Pesada (4) / Cartera Total	4.5%	4.8%	6.1%	5.1%	5.0%	6.3%	6.1%
Stock Provisiones / Cartera Atrasada	175.0%	176.5%	202.3%	208.9%	168.0%	177.7%	180.8%
Stock Provisiones / Cartera Alto Riesgo	140.5%	139.5%	168.1%	174.9%	117.2%	122.3%	118.3%
Provisiones Constituidas / Cartera Pesada	99.0%	91.8%	107.7%	117.4%	98.4%	98.7%	98.7%
Stock Provisiones / Colocaciones Brutas	4.6%	4.6%	6.9%	6.3%	5.3%	6.8%	6.5%
Activos Improductivos (5) / Total de Activos	2.7%	3.0%	1.3%	2.7%	4.4%	3.0%	4.7%
Pasivos y Patrimonio							
Depósitos a la vista/ Total de fuentes de fondeo (6)	23.0%	22.5%	21.6%	22.7%	29.7%	29.7%	29.9%
Depósitos a plazo/ Total de fuentes de fondeo	28.9%	29.4%	25.9%	20.5%	25.6%	24.5%	21.2%
Depósitos de ahorro / Total de fuentes de fondeo	28.2%	26.8%	34.4%	37.0%	25.9%	29.5%	30.7%
Depósitos del Sist. Fin. y Org. Internac. / Total de fuentes de fondeo	0.7%	3.6%	2.5%	2.3%	2.2%	1.9%	3.0%
Total de Adeudos / Total de fuentes de fondeo	4.9%	4.1%	3.1%	4.4%	8.0%	6.6%	7.4%
Total valores en circulación / Total de fuentes de fondeo	14.3%	13.7%	12.5%	13.1%	8.6%	7.7%	7.8%
Activos / Patrimonio (x)	8.9	8.7	11.0	11.2	9.3	9.6	9.8
Pasivos / Patrimonio (x)	7.9	7.7	10.0	10.2	8.3	8.6	8.8
Ratio de Capital Global	15.8%	15.2%	17.0%	16.5%	14.8%	15.5%	15.4%
Ratio de Capital Global Nivel 1	11.4%	11.3%	11.5%	11.2%	11.2%	11.5%	11.2%

Interbank (Miles de S/)						Sistema		
	Dic-18	Dic-19	Jun-20	Dic-20	Jun-21	Jun-20	Dic-20	Jun-21
Liquidez								
Disponible / Depósitos del Público	24.8%	28.7%	34.9%	40.9%	37.9%	31.5%	33.7%	28.7%
Total de recursos líquidos (7) / Obligaciones de Corto Plazo (8)	44.3%	42.5%	50.6%	59.1%	58.4%	47.7%	53.8%	51.3%
Colocaciones Brutas / Depósitos del Público	104.7%	106.1%	101.9%	96.1%	95.2%	104.3%	99.2%	104.0%
Colocaciones Brutas (MN) / Depósitos del Público (MN)	121.7%	118.9%	116.4%	110.1%	111.1%	121.9%	120.0%	127.7%
Colocaciones Brutas (ME) / Depósitos del Público (ME)	76.3%	82.2%	72.3%	66.1%	65.2%	76.1%	65.6%	69.3%
Calificación de Cartera								
Normal	93.2%	93.6%	93.2%	91.4%	92.7%	92.0%	88.0%	89.2%
CPP	2.4%	1.6%	2.4%	2.5%	2.2%	3.0%	5.7%	4.7%
Deficiente	1.1%	1.4%	1.4%	1.8%	1.4%	1.5%	1.8%	1.7%
Dudoso	1.5%	1.5%	1.5%	1.7%	1.4%	1.4%	1.8%	1.8%
Pérdida	1.9%	1.9%	1.5%	2.5%	2.3%	2.1%	2.7%	2.7%
Otros								
Crecimiento de Colocaciones Brutas (YoY)	16.7%	11.2%	19.0%	15.0%	3.9%	17.1%	14.0%	5.9%
Crecimiento de Depósitos del Público (YoY)	3.0%	9.8%	23.5%	27.0%	11.3%	22.6%	25.4%	6.2%
Estructura de Portafolio								
Banca Mayorista	49.3%	47.1%	52.1%	52.8%	53.2%	64.6%	64.3%	66.0%
Corporativos	24.4%	23.5%	25.0%	20.1%	22.1%	30.1%	26.5%	28.4%
Gran empresa	14.1%	14.0%	17.3%	20.4%	18.0%	18.7%	18.4%	17.9%
Mediana empresa	10.8%	9.7%	9.7%	12.4%	13.1%	15.8%	19.4%	19.7%
Banca Minorista	50.7%	52.9%	47.9%	47.2%	46.8%	35.4%	35.7%	34.0%
Pequeña y micro empresa	2.1%	1.9%	2.3%	4.3%	3.5%	6.8%	7.7%	6.5%
Consumo	5.5%	6.2%	5.3%	5.3%	4.7%	4.7%	4.2%	3.1%
Tarjeta de Crédito	25.1%	26.4%	23.4%	20.3%	20.0%	10.2%	9.9%	10.3%
Hipotecario	18.0%	18.4%	17.0%	17.2%	18.5%	13.8%	13.9%	14.1%

(1) Activos Rentables = Caja + Inversiones + Interbancarios + Colocaciones vigentes + Inversiones permanentes

(2) Pasivos Costeables = Depósitos del Público + Fondos Interbancarios + Depósitos del Sistema Financiero + Adeudos + Valores en Circulación

(3) Cartera Alto Riesgo = Cartera Atrasada + Refinanciada + Reestructurada

(4) Cartera Pesada = Deficiente + Dudoso + Pérdida

(5) Activos Improductivos = Cartera Deteriorada neto de provisiones + cuentas por cobrar + activo fijo + otros activos + bienes adjudicados

(6) Fuentes de Fondeo = depósitos a la vista + a plazo + de ahorro + depósitos del sistema financiero y org. Internacionales + Adeudos + Valores en Circulación

(7) Recursos Líquidos = Caja + Fondos interbancarios neto + Inversiones temporales

(8) Obligaciones de Corto Plazo = Total de captaciones con el público + dep. Sist. Financiero + Adeudos de Corto Plazo.

(10) Banco: el 2015 se reclasificó el saldo de pactos de recompra con el BCRP a "Cuentas por Pagar"

(11) Incluye primas al Fondo de Seguro de Depósito

(12) El saldo de Cuentas por Pagar incluye las operaciones de reporte de la cartera crediticia del Programa Reactiva Perú.

*A partir de noviembre 2017, las comisiones por tarjeta de crédito se registran en Ing. por servicios financieros y ya no en Ing. por intereses de cartera

Antecedentes

Emisor:	Interbank
Domicilio legal:	Carlos Villarán 140 – Lima 13, Perú
RUC:	20100053455
Teléfono:	(511) 219-2000

Relación de directores*

Carlos Rodríguez-Pastor Persivale	Presidente del Directorio
Fernando Zavala Lombardi	Vicepresidente del Directorio
Felipe Morris Guerinoni	Vicepresidente del Directorio
Alfonso Bustamante y Bustamante	Director
Ramón Barúa Alzamora	Director
Carlos Heeren Ramos	Director
David Fischman Kalinkauský	Director
Hugo Santa María Guzmán	Director
Lucía Cayetana Aljovín Gazzani	Directora

Relación de ejecutivos*

Luis Felipe Castellanos López-Torres	Gerente General
Carlos Tori Grande	Vicepresidente Ejecutivo de Negocios Retail y Canales de Distribución
Gabriela Prado Bustamante	Vicepresidente Ejecutivo de Riesgos
Alfonso Díaz Tordoya	Head de Alianzas Digitales
César Andrade Nicoli	Vicepresidente Ejecutivo de Operaciones
Michela Casassa Ramat	Vicepresidente Ejecutivo de Finanzas
Giorgio Bernasconi Carozzi	Vicepresidente Ejecutivo de Mercado de Capitales
Víctor Cárcamo Palacios	Vicepresidente Ejecutivo de Banca Comercial
Zelma Acosta-Rubio	Vicepresidente de Asuntos Corporativos y Legales
Julio Antonio del Valle Montero	Gerente de Gestión y Desarrollo Humano
Diego Velarde Monsalve	Gerente Delivery Digital

Relación de accionistas*

InterCorp Financial Services Inc.	99.3%
Otros	0.7%

(*) Nota: Información a junio 2021

CLASIFICACIÓN DE RIESGO

APOYO & ASOCIADOS INTERNACIONALES S.A.C. CLASIFICADORA DE RIESGO, de acuerdo a lo dispuesto en el Reglamento de Empresas Clasificadoras de Riesgo, aprobado por Resolución SMV N°032-2015-SMV/01 y sus modificatorias, así como en el Reglamento para la clasificación de Empresas del Sistema Financiero y de Empresas del Sistema de Seguros, Resolución SBS N° 18400-2010, acordó la siguiente clasificación de riesgo para el Interbank:

Clasificación

Rating de la Institución

Categoría A

Instrumento

Clasificación**

Depósitos a plazos menores a un año

Categoría CP-1+ (pe)

Depósitos a plazos entre uno y diez años

Categoría AAA (pe)

Primer Programa de Certificados de Depósitos Negociables

Categoría CP-1+ (pe)

Segundo Programa de Bonos Corporativos del Banco Internacional del Perú S.A.A. -Interbank

Categoría AAA (pe)

Primer Programa de Bonos Subordinados del Banco Internacional del Perú S.A.A. - Interbank *

Categoría AA+ (pe)

Segundo Programa de Bonos Subordinados del Banco Internacional del Perú S.A.A. - Interbank*

Categoría AA+ (pe)

Perspectiva

Estable

Definiciones

Instituciones Financieras y de Seguros

CATEGORÍA A: Muy buena fortaleza financiera. Corresponde a aquellas instituciones que cuentan con una muy buena capacidad de cumplir con sus obligaciones, en los términos y condiciones pactados, y de administrar los riesgos que enfrentan. Se espera que el impacto de entornos económicos adversos no sea significativo.

Instrumentos Financieros

CATEGORÍA AAA (pe): Corresponde a la más alta capacidad de pago de sus obligaciones financieras en los plazos y condiciones pactados. Esta capacidad no es significativamente vulnerable ante cambios adversos en circunstancias o el entorno económico.

CATEGORÍA AA (pe): Corresponde a una muy alta capacidad de pago de sus obligaciones financieras en los plazos y condiciones pactados. Esta capacidad no es significativamente vulnerable ante cambios adversos en circunstancias o el entorno económico.

CATEGORÍA CP-1 (pe): Corresponde a la más alta capacidad de pago oportuno de sus obligaciones financieras reflejando el más bajo riesgo crediticio.

(+) Corresponde a instituciones con un menor riesgo relativo dentro de la categoría.

(-) Corresponde a instituciones con un mayor riesgo relativo dentro de la categoría.

*Bonos subordinados que según sus características forman parte del patrimonio nivel 2, según la nueva Ley de Bancos.

** La clasificación que se otorga al presente valor no implica recomendación para comprarlo, venderlo o mantenerlo.

Perspectiva: Indica la dirección en que se podría modificar una clasificación en un período de uno a dos años. La perspectiva puede ser positiva, estable o negativa. Una perspectiva positiva o negativa no implica necesariamente un cambio en la clasificación. Del mismo modo, una clasificación con perspectiva estable puede ser cambiada sin que la perspectiva se haya modificado previamente a positiva o negativa, si existen elementos que lo justifiquen.

(*) La clasificación de riesgo del valor constituye únicamente una opinión profesional sobre la calidad crediticia del valor y/o de su emisor respecto al pago de la obligación representada por dicho valor. La clasificación otorgada o emitida no constituye una recomendación para comprar, vender o mantener el valor y puede estar sujeta a actualización en cualquier momento. Asimismo, la presente Clasificación de riesgo es independiente y no ha sido influenciada por otras actividades de la Clasificadora. El presente informe se encuentra publicado en la página web de la empresa (<http://www.aai.com.pe>), donde se puede consultar adicionalmente documentos como el código de conducta, la metodología de clasificación respectiva y las clasificaciones vigentes.

Las clasificaciones de riesgo crediticio de Apoyo & Asociados Internacionales Clasificadora de Riesgo (A&A) no constituyen garantía de cumplimiento de las obligaciones del calificado. Las clasificaciones se basan sobre la información que se obtiene directamente de los emisores, los estructuradores y otras fuentes que A&A considera confiables. A&A no audita ni verifica la veracidad de dicha información, y no se encuentra bajo la obligación de auditarla ni verificarla, como tampoco de llevar a cabo ningún tipo de investigación para determinar la veracidad o exactitud de dicha información. Si dicha información resultara contener errores o conducir de alguna manera a error, la clasificación asociada a dicha información podría no ser apropiada, y A&A no asume responsabilidad por este riesgo. No obstante, las leyes que regulan la actividad de la Clasificación de Riesgo señalan los supuestos de responsabilidad que atañen a las clasificadoras.

La calidad de la información utilizada en el presente análisis es considerada por A&A suficiente para la evaluación y emisión de una opinión de la clasificación de riesgo.

La opinión contenida en el presente informe ha sido obtenida como resultado de la aplicación rigurosa de la metodología vigente correspondiente indicada al inicio del mismo. Los informes de clasificación se actualizan periódicamente de acuerdo a lo establecido en la regulación vigente, y además cuando A&A lo considere oportuno.

Asimismo, A&A informa que los ingresos provenientes de la entidad clasificada por actividades complementarias representaron el 0.2% de sus ingresos totales.

Limitaciones - En su análisis crediticio, A&A se basa en opiniones legales y/o impositivas provistas por los asesores de la transacción. Como siempre ha dejado en claro, A&A no provee asesoramiento legal y/o impositivo ni confirma que las opiniones legales y/o impositivas o cualquier otro documento de la transacción o cualquier estructura de la transacción sean suficientes para cualquier propósito. La limitación de responsabilidad al final de este informe, deja en claro que este informe no constituye una recomendación legal, impositiva y/o de estructuración de A&A, y no debe ser usado ni interpretado como una recomendación legal, impositiva y/o de estructuración de A&A. Si los lectores de este informe necesitan consejo legal, impositivo y/o de estructuración, se les insta a contactar asesores competentes en las jurisdicciones pertinentes.